



COMUNE DI MONTEVIALE

PROVINCIA DI VICENZA

N° 40 del Reg. Delibere

Verbale di Deliberazione del Consiglio Comunale

Sessione Straordinaria - Seduta di prima convocazione

Oggetto: Approvazione variante 1 al Piano degli Interventi.

Per approvazione e conferma del presente verbale, si sottoscrivono

IL PRESIDENTE
Fto Danieli Giuseppe

IL SEGRETARIO COMUNALE
Fto Carraro dott.ssa Paola

N. _____ reg. pubblicazioni

Questa deliberazione viene pubblicata all'albo pretorio online per 15 giorni consecutivi

dal **15/10/2015**

IL SEGRETARIO COMUNALE
Fto Carraro dott.ssa Paola

Il sottoscritto Segretario, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che questa deliberazione è divenuta esecutiva il

26/10/2015

in quanto decorsi i 10 giorni dalla pubblicazione

Li, _____

IL SEGRETARIO COMUNALE
Carraro dott.ssa Paola

L'anno duemilaquindici, addì **otto** del mese di ottobre alle ore 18.00 nella Sala delle Adunanze Consiliari, premesse le formalità di legge, si è riunito in sessione Straordinaria in seduta Pubblica di prima convocazione il **CONSIGLIO COMUNALE**.

Risultano presenti alla trattazione dell'argomento:

1. Danieli Giuseppe
2. Reginato Enrico
3. Parisi Ivana Angela
4. Davi Renzo
5. Massignani Gianni
6. Bizzotto Vittorio
7. Zanolli Marco
8. Bertasi Enzo
9. Bernardotto Roberto
10. Mori Marco

	Presenti	Assenti
1. Danieli Giuseppe	X	
2. Reginato Enrico	X	
3. Parisi Ivana Angela	X	
4. Davi Renzo		X
5. Massignani Gianni		X
6. Bizzotto Vittorio	X	
7. Zanolli Marco		X
8. Bertasi Enzo	X	
9. Bernardotto Roberto	X	
10. Mori Marco	X	

Partecipa alla riunione il Segretario Comunale Carraro dott.ssa Paola.

Constatato legale il numero degli intervenuti il Sig. Danieli Giuseppe, assunta la presidenza, dichiara aperta la seduta e invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato depositato in visione.

Vengono nominati Scrutatori: Consiglieri Bizzotto Vittorio, Bernardotto Roberto e Mori Marco.

PROPONENTE: Area Tecnica\Ufficio Edilizia Privata

PROPOSTA DI DELIBERA DI CONSIGLIO N. 3/2015

Oggetto: “Approvazione della Variante 1 al Piano degli Interventi ai sensi dell'art.18 della L.R. 11/2004.”

Il Sindaco relaziona sulla Variante 1 al Piano degli Interventi:

Nello specifico la Variante 1 al Piano degli Interventi si prefigge di fornire risposte puntuali a delle esigenze maturate dall'approvazione del Primo Piano degli Interventi, in particolare in merito a specifici casi, ad edifici schedati presenti nel centro storico, e per quanto attiene i temi strategici affrontati dal PAT.

Il Documento del Sindaco (giugno 2014) ha elencato i temi di pertinenza della prima variante al P.I..

L'Amministrazione intende recepire le previsioni del P.A.T. attraverso Piani degli Interventi tematici in modo da rendere più omogenea la programmazione urbanistica.

La prima variante al P.I. consiste nel dare corso alle scelte strategiche del P.A.T. riferite a:

1 -Centro storico.

2 -Verifica di fattibilità delle aree già assoggettate a P.I.R.U.E.A. (Programma Integrato di Riqualificazione Urbanistica Edilizia Ambientale) o indicate dal P.A.T. come aree strategiche.

3 -Richieste puntuali.

PREMESSO

Che il Consiglio Comunale con provvedimento n. 9 del 09/02/2015 ha adottato la Variante 1 al Piano degli Interventi con procedura definita dall'art. 18 della L.R. 23 aprile 2004 n. 11, che qui si richiama integralmente;

Che il Piano adottato è stato depositato presso la Segreteria del Comune per trenta giorni dal 18/02/2015 al 20/03/2015 e dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante:

Avviso pubblicato all'albo pretorio comunale, nel sito web e nelle bacheche del Comune;

Su 2 quotidiani a maggior diffusione locale, Il Gazzettino in data 20/02/2015, Il Giornale di Vicenza in data 21/02/2015;

RILEVATO che sono pervenute 37 osservazioni, tutte elencate nell'allegato A) alla presente;

EVIDENZIATO che le osservazioni sono state analizzate preliminarmente dalla Commissione Consiliare per le attività riguardanti il territorio comunale l'urbanistica l'ambiente e l'ecologia, nelle sedute del 09/06/2015, 16/06/2015, 17/09/2015 e 29/09/2015 come da verbale, allegato C) alla presente deliberazione per farne parte integrante;

VISTO il parere di compatibilità idraulica pervenuto in data 24/06/2015, prot. 3983 di cui alla DGRV n. 2948 del 06/10/2009, da parte della Sezione Bacino idrografico Brenta Bacchiglione, Sezione di Vicenza, pratica P11/2015int e le NTO conseguentemente ridefinite come in allegato B);

VISTO il parere di compatibilità idraulica pervenuto in data 29/05/2015, prot. 3437 da parte del Consorzio di Bonifica Alta Pianura Veneta e le NTO conseguentemente ridefinite come in allegato B);

VISTO l'estratto della proposta di modifica degli elaborati allegato B), secondo il pareri espressi nell'allegato A);

VISTO il progetto della Variante 1 al Piano degli Interventi del Comune di Monteviale redatta dal prof. Francesco Sbetti dello studio Sistema di Venezia e dall'arch. Marisa Fantin dello studio Archistudio di Vicenza composto dai seguenti elaborati:

Tav. 1 Intero territorio comunale - scala 1: 5000. Variante n 1 al P.I.

Tav. 2A zone significative – scala 1: 2000. Variante 1 al P.I.

Tav. 2B zone significative – scala 1: 2000. Variante 1 al P.I.

Tav. 2C zone significative – scala 1: 2000. Variante 1 al P.I.

Tav. 2D zone significative – scala 1: 2000. Variante 1 al P.I.

Tav. Centro Storico – Codici isolati – Codici fabbricati – Estratto. Variante 1 al P.I.

Tav. Centro Storico – Categorie d'intervento, destinazioni d'uso delle aree. . Variante 1 al P.I.

Relazione illustrativa. Variante 1 al P.I.

Schedatura degli edifici non più funzionali alla conduzione del fondo (integrazioni rispetto al PRG/PI). Variante n 1 al P.I.

Schede oggetto di modifica: PRG Centro Storico approvato con D.G.R.V. 340 del 08/02/2000. Variante 1 al P.I.

Norme Tecniche Operative (NTO). Variante 1 al P.I.

Norme Tecniche di Attuazione Zona A Centro Storico e Zona B a valenza Ambientale (estratto)

Prontuario per la qualità architettonica ed edilizia, estratto. Variante 1 al P.I.

C.D. Banca dati, Variante 1 al P.I.

PRECISATO CHE:

- ai sensi dell'articolo 78 del D.Lgs. 267/2000, ogni Amministratore è tenuto ad astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti ed affini sino al quarto grado.

- l'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado. A tal proposito il Sindaco evidenzia che i singoli Consiglieri sono in grado di valutare in relazione alla situazione individuale l'esistenza o meno di una correlazione sostanziale tra il contenuto della delibera e specifici interessi anche potenziali. Conseguentemente invita tutti ad una valutazione prudente ed a un comportamento responsabile.

RITENUTO di esprimersi sulle osservazioni sopra citate, facendo proprie le valutazioni così come formulate dal tecnico nell'allegato A) per costituirne parte integrante e pertanto si procede con la votazione per ogni singola osservazione che verrà riportata nell'allegato citato, prima di passare conclusivamente alla votazione finale;

VISTO la L.R. 11/2004

PROPONE

1 di considerare la premessa narrativa parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

2 di recepire le osservazioni al Piano degli interventi facendo proprie le valutazioni dei tecnici redattori del Piano formulate nell'allegato A) alla presente delibera, che ne costituisce parte integrante come votate precedentemente;

3 di approvare ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2004 la Variante 1 al Piano degli Interventi adottata con delibera di Consigli Comunale 9 del 09/02/2015, composta dai seguenti elaborati:

Tav. 1 Intero territorio comunale - scala 1: 5000. Variante n 1 al P.I.

Tav. 2A zone significative – scala 1: 2000. Variante 1 al P.I.

Tav. 2B zone significative – scala 1: 2000. Variante 1 al P.I.

Tav. 2C zone significative – scala 1: 2000. Variante 1 al P.I.

Tav. 2D zone significative – scala 1: 2000. Variante 1 al P.I.

Tav. Centro Storico – Codici isolati – Codici fabbricati – Estratto. Variante 1 al P.I.

Tav. Centro Storico – Categorie d'intervento, destinazioni d'uso delle aree. . Variante 1 al P.I.
Relazione illustrativa. Variante 1 al P.I.

Schedatura degli edifici non più funzionali alla conduzione del fondo (integrazioni rispetto al PRG/PI). Variante n 1 al P.I.

Schede oggetto di modifica: PRG Centro Storico approvato con D.G.R.V. 340 del 08/02/2000.
Variante 1 al P.I.

Norme Tecniche Operative (NTO). Variante 1 al P.I.

Norme Tecniche di Attuazione Zona A Centro Storico e Zona B a valenza Ambientale (estratto)

Prontuario per la qualità architettonica ed edilizia, estratto. Variante 1 al P.I.

C.D. Banca dati, Variante 1 al P.I.

4 Di approvare l'estratto della proposta di modifica degli elaborati allegato B), secondo il pareri espressi nell'allegato A);

5 di stabilire l'adeguamento degli elaborati del Piano degli interventi alla Variante 1 così come approvata, in funzione dell'allegato B)

6 di demandare al Responsabile dell'Area Tecnica gli adempimenti previsti dall'art. 18 della L.R. 11/2004, per l'efficacia del Piano.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA
Art. 49 e 147 bis co. 1 del D.Lgs. 267/2000

Oggetto: APPROVAZIONE DELLA VARIANTE 1 AL PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004.

Il sottoscritto Reginato ing. Enrico, Responsabile del Settore Urbanistica e edilizia del Comune di Monteviale,

Vista la proposta di deliberazione da sottoporre all'approvazione del Consiglio Comunale, emarginata in oggetto;

Esperita l'istruttoria di competenza;

Sotto la propria personale responsabilità;

Visto l'art. 49 del D. Lgs. 267/2000;

ESPRIME

Parere favorevole sotto il profilo della regolarità tecnica della sopra indicata proposta di deliberazione.

MONTEVIALE 06/10/2015

IL RESPONSABILE DEL SETTORE
URBANISTICA ED EDILIZIA

Fto. Reginato ing. Enrico

B) REGOLARITA' CONTABILE

Si attesta l'effettivo svolgimento dell'istruttoria sull'argomento in oggetto e si esprime in ordine alla sola regolarità contabile il seguente parere: **FAVOREVOLE**

Il Responsabile del Servizio Finanziario
Fto. Morello dott.ssa Sabrina

Monteviale, 07.10.2015

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la su esposta proposta di deliberazione, depositata agli atti nei termini previsti dal Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale, e pubblicata nel sito del Comune – *Amministrazione Trasparente*, ai sensi della Legge n. 33/2013;

Il Sindaco presenta l'argomento e invita l'Assessore Reginato Enrico a esporre il provvedimento. Ricorda gli obblighi di astensione di cui all'art. n. 78 del D.L. n. 267/2000;

L'Assessore **Reginato** espone il parere tecnico dell'Urbanista come riportato nell'allegato A), sulle singole osservazioni.

Il Consigliere **Bernardotto** interviene ricordando che tutte le osservazioni sono state esaminate in Commissione Territorio, leggerà pertanto, le dichiarazioni già fatte in Commissione che saranno di fatto la dichiarazione di voto del gruppo. Dichiarata la posizione di astensione come già annunciato in Commissione.

Il Consigliere **Reginato** risponde che si potranno rivedere alcune norme con una rivisitazione più complessiva.

Il Sindaco **Danieli** fa presente che i tempi di trasformazione delle cose sono molto veloci in questa particolare epoca storica. Assicura che l'Amministrazione Comunale rivisiterà il P.A.T.. Questo è un impegno.

Il Consigliere **Bernardotto** apprezza l'impegno. Ne terrà conto nella votazione conclusiva.

N. 1 – Zausa Sergio – NON accolta.

Si pone in votazione la proposta di NON accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli 4, contrari nessuno, astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori).

N. 2 – Costa Filippo – NON pertinente.

Reginato spiega che il richiedente è stato incontrato più volte, come in tutti gli altri casi.

Alla fine il richiedente ha rinunciato in quanto avrebbe dovuto fare opere di urbanizzazione molto onerose.

Bernardotto dichiara la condivisione del parere tecnico.

Si pone in votazione la proposta di NON accoglimento, in quanto NON pertinente, che ottiene voti:

Favorevoli 7, Contrari nessuno, Astenuti nessuno.

Alle ore 18:45 l'Assessore Parisi dichiara di dover uscire dall'aula per impegni di lavoro.

Sono presenti n. 6 Consiglieri.

Dopo una breve consultazione in aula si decide di continuare la seduta.

N. 3 – Peretto Noretta – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** dichiara di aver condiviso il parere tecnico.

Si pone in votazione la proposta di NON accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli 6, Contrari nessuno, Astenuti nessuno.

N. 4 – Maran Giancarlo – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** ritiene che in una revisione del PAT si possa accontentare la richiesta, anche per garantire ordine e pulizia del luogo.

Si pone in votazione la proposta di NON accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli 6, Contrari nessuno, Astenuti nessuno.

N. 5 – Amabile Orazio – NON pertinente.

Il Consigliere **Reginato** spiega che si tratta degli appostamenti per la caccia.

Si pone in votazione la proposta di NON accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli 6, Contrari nessuno, Astenuti nessuno.

N. 6 – Folco Barbara – PARZIALMENTE accolta come da proposta tecnica.

Il Consigliere **Bernardotto** auspicava il totale accoglimento.

Il Sindaco **Danieli** invita ad esporre la planimetria dei luoghi, per essere più chiari nell'illustrazione.

Il Consigliere **Bernardotto** osserva che non era richiesto un aumento di volume per cui, il suo gruppo si astiene.

Si pone in votazione la proposta di accoglimento PARZIALE che ottiene voti:

Favorevoli 3, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Si approva il parziale accoglimento come da proposta tecnica.

N. 7 – Lorenzato Carlo – ACCOLTA.

Si pone in votazione la proposta di accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli UNANIMI.

N. 8 – Bottega Filippo - ACCOLTA.

Il Consigliere **Bernardotto** fa notare che il primo parere tecnico era di non accoglimento, tuttavia, con il Suo intervento in Commissione, si è ritenuto di accoglierlo: pertanto, il suo gruppo esprime voto favorevole.

Si pone in votazione la proposta di accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli UNANIMI.

N. 9 – Corato Francesca – ACCOLTA.

Si pone in votazione la proposta di accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli UNANIMI.

N. 10 – Corato Francesca – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** ricorda che nella Commissione si era parlato di parziale accoglimento.

L'Assessore **Reginato** dichiara di essere sempre stato perplesso su questo, per i costi che comporta.

Il Consigliere **Bernardotto** dichiara l'astensione del suo gruppo affinché l'Amministrazione comunale valuti come risolvere tale problematica.

Si pone in votazione il NON accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli 3, contrari nessuno, astenuti 3 (Bertasi, Bernardotto e Mori). Pertanto, l'osservazione è respinta.

N. 11 – Montagna Barbara – PARZIALMENTE accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** ritiene che in Commissione sia stato visto diversamente.

L'Assessore **Reginato** spiega che è stata accolta la deroga a poter costruire a confine del perimetro.

Alle ore 19,20 entra il Consigliere Massignani Gianni.

Sono presente n. 7 Consiglieri.

Il **Sindaco** sospende brevemente la seduta, su richiesta del Consigliere Bernardotto. Sono le ore 19,25. La seduta riprende alle ore 19,30.

Il Consigliere **Bernardotto** dichiara di conoscere solo ora la proposta dell'Amministrazione comunale. Per il suo gruppo questo è un fatto nuovo.

Il **Segretario Comunale** assicura che sul sito web del Comune, *Amministrazione Trasparente*, è stata pubblicata la proposta di deliberazione completa di allegati, nel testo che si sta leggendo.

L'Assessore **Reginato** ribadisce che si tratta di parziale accoglimento.

Il Consigliere **Bernardotto** dichiara l'astensione del suo gruppo.

Si pone in votazione il parziale accoglimento come da proposta tecnica che ottiene voti:

Favorevoli 4, contrari nessuno, astenuti 3 (Bertasi, Bernardotto e Mori).

N. 12 – Tansini Giulia – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** dichiara che intendeva reintrodurre la norma.

L'Assessore **Reginato** fa notare che ci sono stati tanti problemi con le pompeiane.

Il **Sindaco Danieli** spiega che questa posizione è la conseguenza di un abuso eccessivo della possibilità di realizzare strutture a riparo e/o ombreggiatura degli edifici con usi impropri. Questo è il motivo che ci ha portati a introdurre queste norme, che dovrebbero essere applicate in modo più severo.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 13 – Gobbo Pierluigi – NON accolta.

L'Assessore **Reginato** spiega che si trattava della rettifica del perimetro della fascia boscata.

Il Consigliere **Bernardotto** auspica un aggiornamento della cartografia tematica.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 14 – Chilese Silvano – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** si dichiara consapevole che è stata fatta la pubblicazione sul sito, tuttavia contesta la "poca cortesia" nel non aver reso noto la diversa valutazione dell'Amministrazione.

Su richiesta del Consigliere **Bertasi**, viene consegnata dal Segretario Comunale, una copia della stampa dal sito web dell'allegato B.

Il Consigliere **Bernardotto** ritiene le conclusioni peggiorative rispetto a quanto da lui suggerito in Commissione.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 15 – Guglielmi Giuliano e Tessari Laura – ACCOLTA.

Si pone in votazione la proposta di accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli UNANIMI.

N. 16 – Pellattiero ed altri – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** chiede perché nel parere tecnico di non accoglimento, occorra specificare la norma dell'art. 45 delle NTO del P.I.

Il Consigliere **Reginato** spiega che tale norma è favorevole al cittadino.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 17 – Pellattiero Antonio – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** ribadisce l'esigenza di stesura di una nuova cartografia.

Il Sindaco **Danieli** concorda.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 18 – Leonardi Luca – ACCOLTA.

L'Assessore **Reginato** spiega che si tratta della modifica della normativa sulla realizzazione dei camini.

Si pone in votazione la proposta di accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli UNANIMI.

N. 19 – Leonardi Luca – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** dichiara che aveva chiesto di accogliere l'osservazione perché la norma è obsoleta.

L'Assessore **Reginato** ritiene che si possa applicare il Piano Casa.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 20 – Leonardi Luca – NON accolta.

L'Assessore **Reginato** spiega che si tratta di modificare la scheda delle NTA riguardanti la sporgenza dei poggioli e balconi nel centro storico.

Si pone in votazione la proposta di non accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli UNANIMI.

N. 21 – Leonardi Luca – NON pertinente.

L'Assessore **Reginato** spiega che si tratta dell'inserimento di un articolo riguardante gli appostamenti per la caccia.

Si pone in votazione la proposta di non accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli UNANIMI.

N. 22 – Bettini Manlio – ACCOLTA.

Viene illustrata dall'Assessore **Reginato** con la scheda planimetrica.

Il Consigliere **Bernardotto** specifica di non aver dato commenti in Commissione.

Si pone in votazione la proposta di accogliere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione accolta.

N. 23 – Giorgi Giorgiana – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** ritiene che invece, l'osservazione sia pertinente.

L'Assessore **Reginato** risponde confermando le motivazioni riportate nel parere tecnico.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 24 – Castagna Claudio - NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** dichiara l'astensione, in quanto fa riferimento ad una precedente.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 25 – Toldo Alberto – ACCOLTA.

Il Consigliere **Bernardotto** contesta che il Suo parere in Commissione non sia stato preso in considerazione.

Il Consigliere Bizzotto fa notare che invece è stata accolta.

Si pone in votazione la proposta di non accoglimento che ottiene voti:

Favorevoli UNANIMI.

N. 26 – Cegalin Luisa – NON accolta.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 27 – Marchetti Giorgio e Chiementin Edy – PARZIALMENTE accolta come da articolato parere.

Il Consigliere **Bernardotto** si richiama a quanto dichiarato in sede di verbale di Commissione.

Si pone in votazione la proposta di accogliere parzialmente l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori).

N. 28 – Trivellato Palmira – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** fa presente che come per la 22, non ha espresso parere, ma non condivide la scelta urbanistica.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 29 – Corato Nicola – Gruppo Partecipare – NON accolta.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti Favorevoli UNANIMI.

N. 30 – Pellattiero Antonio – NON accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** auspica che si trovi una soluzione come in altri casi. Cita la soluzione del caso Pra' Verde.

Il Sindaco **Danieli** informa che ci sono state tante proposte su Pra' Verde. Si è arrivati ora ad un contenzioso. E' stata fatta una ordinanza urgente e contingibile. Spiega le problematiche del luogo.

Il Consigliere **Bernardotto** ritiene che l'Amministrazione debba fare le sue scelte di interesse pubblico. Debba istituire una norma specifica di Piano.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 31 – Pellattiero Antonio – NON accolta.

L'Assessore **Reginato** spiega trattarsi della realizzazione di un garage interrato in zona vincolo cimiteriale.

Il Consigliere **Bernardotto** auspica una diversa valutazione del caso, anche in funzione di una convenzione in essere.

Il Sindaco **Danieli** assicura che verrà fatta una verifica anche con l'ULSS.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 32 – Leonardi Luca – NON accolta.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 33 – Leonardi Luca – NON accolta.

L'Assessore **Reginato** spiega trattarsi dell'inserimento di un articolo riguardante box e recinti per cani.

Si pone in votazione la proposta di respingere l'osservazione, che ottiene voti:

Favorevoli 4, Contrari nessuno, Astenuti 3 (Bernardotto, Bertasi, Mori). Osservazione respinta.

N. 34 – Bisortole Pierangelo – PARZIALMENTE accolta.

L'Assessore **Reginato** spiega che si modifica la scheda per poter applicare il Piano Casa.

Si pone in votazione il parziale accoglimento come da proposta tecnica che ottiene voti:

Favorevoli: 4, contrari nessuno, astenuti 3 (Bertasi, Bernardotto e Mori).

N. 35 – Ufficio Tecnico – ACCOLTA.

Il Consigliere **Bernardotto** osserva che non sarebbe rituale che l'Ufficio Tecnico presenti osservazioni, ma apprezza il lavoro dell'ufficio di andar incontro ai cittadini.

Si pone in votazione l'accoglimento come da proposta tecnica che ottiene voti:

Favorevoli: 4, contrari nessuno, astenuti 3 (Bertasi, Bernardotto e Mori).

N. 36 – Riello Sergio ed altri – ACCOLTA.

Si pone in votazione l'accoglimento come da proposta tecnica che ottiene voti:

Favorevole: 4, contrario nessuno, astenuti 3 (Bertasi, Bernardotto e Mori).

N. 37 – Raniero Augusto – PARZIALMENTE accolta.

Il Consigliere **Bernardotto** riferisce che, in quanto pervenuta fuori termini, non è stata discussa in Commissione. Tuttavia, in data 4 settembre c'è stato un incontro informale, in cui si è ritenuto di prendere in considerazione la richiesta per mantenere vivo il centro storico. Il parere è stato consegnato dal tecnico Rossetto al nostro gruppo.

L'Assessore **Reginato** fa presente che l'edificio è proprio sottoposto al vincolo del centro storico.

Si pone in votazione il parziale accoglimento come da proposta tecnica che ottiene voti Favorevoli UNANIMI.

Esaurito l'esame delle singole osservazioni, **il Sindaco** pone in votazione l'approvazione della variante n. 1 al Piano degli Interventi, come emergente in seguito alle osservazioni sopra analizzate e come esposta nella proposta di delibera di cui legge il dispositivo.

Il Consigliere **Bernardotto** si ricollega alla delibera di Giunta adottata sulle varianti verdi. Poiché necessita che, qualora accolte, si proceda ad una nuova variante al Piano degli Interventi in quanto il Comune si trova un plafond volumetrico da ridistribuire. L'Amministrazione comunale dovrà poi, rigestirlo nel territorio. Il voto del Suo gruppo è legato all'impegno dell'Amministrazione di fare presto un nuovo Piano Interventi.

Il Sindaco **Danieli** concorda sulla necessità di rivedere in tempi brevi, la revisione del Piano Interventi.

Pone in votazione la proposta di delibera che ottiene voti Favorevoli UNANIMI.

DELIBERA

Di approvare e fare propria la su esposta proposta di deliberazione che integralmente si richiama per relationem.